

Zagreb, 27.3.2023.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Posl.br.: St-655/2022
Kanc. Br.: B-44-1

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**
 OIB: 18556905592
 Adresa sjedišta: Put Supavla 21, Split
 zastupano po punomoćniku Goranu Jujnović Lučiću, odvjetniku u JUJNOVIĆ LUČIĆ
 MARKOVIĆ Odvjetničko društvo d.o.o., OIB: 46736017727, sa sjedištem u Zagrebu,
 Strojarska cesta 20/XXIII

Radi: **Predstečaja;**

Dostaviti: **e-komunikacijom;**

Primjerci: **1x (jednostruko);**

Prilozi: **Prema popisu priloga;**

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

POPIS PRILOGA

- Prilog 1** Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 24.01.2023. godine, posl. br. PŽ-5102/2022;
- Prilog 2** Odluka Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 12.03.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020;
- Prilog 3** Žalba dužnika od 24.11.2022. godine protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.11.2022. godine, posl. br. St-655/2022;

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

I/ Rješenje protiv kojeg se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije

- 1.1. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je dana 24.01.2023. godine donio rješenje posl. br. PŽ-5102/2022 (u daljnjem tekstu: „**Drugostupanjsko rješenje**“) kojim je odlučeno kako slijedi:

„Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-655/2022-3 od 21. studenog 2022.“

- 1.2. Drugostupanjsko rješenje objavljeno je dana 17.2.2023. godine na e-oglasnoj ploči sudova te se smatra dostavljenim dužniku dana 25.2.2023. godine. Dužnik ovim putem, unutar otvorenog zakonskog roka podnosi

prijedlog za dopuštenje revizije

protiv Drugostupanjskog rješenja kojim je odbijena dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-655/2022-3, od 21.11.2022. godine (u daljnjem tekstu: „**Prvostupanjsko rješenje**“) iz razloga navedenih u nastavku ovog podneska.

II/ Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije

Čl.19. st. 8. Stečajnog zakona (*Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, u daljnjem tekstu: „SZ“*) propisano je kako se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022; u daljnjem tekstu: „ZPP“*) propisano je da stranke mogu podnijeti reviziju protiv presude donesene u drugom stupnju ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije.

Pored toga, čl. 387. st. 1. ZPP-a propisuje kako Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije.

S tim u vezi, čl. 385.a st. 1. navodi kako će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito:

-ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili

-ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pogotovo ako praksa viših sudova nije jedinstvena ili

-ako je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena ili

-ako je o tom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim

zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu.

U konkretnom slučaju, dužnik podnosi reviziju protiv Drugostupanjskog rješenja iz razloga što odluka u postupku ovisi o rješenju postupkovnopravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoja prava u sudskoj praksi, koja pitanja su postavljena u točki III. ovog prijedloga, a riječ je o pravnim pitanjima o kojima su nižestupanjski sudovi u ovom postupku razmatrali, a o istima nema prakse revizijskog suda, dok praksa višeg suda nije jedinstvena.

Dakle, tužitelj je ovlašten te ima pravnu osnovu i interes podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije u predmetnom postupku.

III/ Pravna pitanja zbog kojih se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije

Pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti te razvoj prava kroz sudsku praksu, a koja se postavljaju u predmetnom revizijskom postupku su sljedeća:

1. U slučaju kada je nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka nad dužnikom temeljem članka 64. stavka 2. SZ-a postupak nastavljen po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, je li dužnik u skladu s člankom 16. stavkom 4. i 5. SZ-a, u vezi s člankom 109. stavkom 1. SZ-a, ovlašten povući prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka prije otvaranja stečajnog postupka?
2. Da li se nakon pravomoćne obustave predstečajnog postupka, sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, a koji je dužnik ovlašten povući prije otvaranja stečajnog postupka temeljem članka 16. stavka 5. SZ-a, u vezi s člankom 109. stavkom 1. SZ-a?
3. U slučaju kada je nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka nad dužnikom temeljem članka 64. stavka 2. SZ-a postupak nastavljen po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, smatra li se da je postupak nastavljen po sili zakona ili temeljem prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (povodom kojega je otvoren prethodno obustavljeni predstečajni postupak)?

IV/ Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije

- **Pravna pitanja su važna za odluku u sporu**

- 4.1. Pravna pitanja istaknuta pod točkama 3.1.-3.3. ovog Prijedloga važna su za odluku u predmetnom postupku iz razloga što o odgovoru na ista izravno ovisi pravni status dužnika nakon povlačenja prijedloga za otvaranje (pred)stečajnog postupka, odnosno da li je nad dužnikom osnovano i zakonito nastavljen prethodni postupak te postoji li ovlaštenje suda da nakon obavijesti o povlačenju prijedloga od strane dužnika u predmetnom postupku valjano odlučuje o tome da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, rješenjem naslovnog suda od 20.05.2022. godine, poslovni broj gornji, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom, a koji je pravomoćno obustavljen Rješenjem od dana 01.08.2022. godine.

Rješenjem o obustavi predstečajnog postupka od 01.08.2022. godine odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti tog istog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a.

Dužnik podneskom od dana 27.10.2022. godine povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se prema dužnikovom tumačenju članka 64. stavka 2. SZ-a nakon obustave predstečajnog postupka ima smatrati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Prvostupanjskim rješenjem naslovni sud je odbio dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kao nepravovremeno te odbacio dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušteno.

Dužnik je protiv Prvostupanjskog rješenja podnio žalbu koju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „VTS“*) odbio Drugostupanjskim rješenjem, zauzevši stajalište kako je postupak nastavljen temeljem zakona, a ne prijedloga dužnika, uslijed čega se dužnik ne smatra predlagateljem za otvaranje stečajnog postupka nad istime.

Prvostupanjski sud je Prvostupanjskim rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom te je ročište za ispitivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka zakazano za dan 24.3.2023. godine u 10:00 sati.

Prvostupanjski, a potom i drugostupanjski sud, kako je navedeno u točki 8. Obrazloženja Drugostupanjskog rješenja, zauzeli su stav da je dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nepravovremeno u smislu članka 16. stavka 4. SZ-a, jer je podneseno nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Također, prvostupanjski i drugostupanjski sud stajališta su da u konkretnom slučaju nije riječ o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio dužnik da bi ga on bio ovlašten povući na temelju odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a, već da se radi o nastavljanju i provođenju stečajnog postupka po službenoj dužnosti nakon obustave predstečajnog postupka u smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a. (*točka 9. Drugostupanjskog rješenja.*)

Do takvog zaključka, prvostupanjski pa i drugostupanjski sud došli su pogrešnim tumačenjem odredaba članka 16. stavka 4. i 5. SZ-a, a u vezi s člankom 64. stavkom 2. SZ-a, što u konačnici za posljedicu ima nezakonitost oba rješenja u cijelosti.

Člankom 64. stavkom 2. SZ-a propisano je da će sud, u slučajevima iz stavka 1. istog članka, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Dakle, u smislu članka 64. stavka 2. SZ-a, postupak koji je pokrenut podnošenjem prijedloga dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka, a nakon što je isti obustavljen, nastavlja se kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz citirane odredbe proizlazi kako se u slučaju obustave predstečajnog postupka ne pokreće novi postupak temeljem kakve pravne fikcije o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, nego se nastavlja prethodno pokrenuti postupak temeljem prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, koji se

sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, a što je suprotno tumačenju prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u konkretnom predmetu.

Nadalje, tumačenjem odredbe članka 64. stavak 2. SZ-a prema njezinu cilju i svrsi, riječ „kao“ nedvojbeno ukazuje na to da se ovdje radi o zakonskoj presumpciji temeljem koje se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nakon obustave istoga, smatra samostalnim prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 16. SZ-a. Budući da se smatra samostalnim prijedlogom, dužnik njime u smislu članka 16. stavka 5. SZ-a može slobodno disponirati sve do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, odnosno do donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, a koja rješenja u ovom postupku nisu donesena.

U prilog navedenom tumačenju citirane odredbe ide nedavna odluka VTS-a u predmetu pod poslovnim brojem PŽ-1369/2020 od dana 12.03.2020. godine, a u kojoj odluci je sud potvrdio da dužnik u identičnoj pravnoj situaciji ima pravo disponirati prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Pritom dužnik ponovno ističe kako su sudovi prilikom donošenja rješenja potpuno izostavili uzeti u obzir namjeru zakonodavca koju je imao prilikom donošenja predmetnih odredaba SZ-a, a koja je jasno vidljiva u Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona s konačnim prijedlogom zakona od 25.09.2017. godine temeljem kojega je donesen Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. godina čija svrha je prvenstveno bila implementacija preporuka Europske komisije od 12.03.2014. godine radi osiguravanja i olakšavanja dužnicima provedbe postupka restrukturiranja u okviru nacionalnog postupka.

S tim u vezi, odnosno radi olakšavanja i omogućavanja veće fleksibilnosti predstečajnog postupka, kao jedna od izmjena uvedena je i mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojim prijedlogom do tada predlagatelji nisu mogli disponirati nakon njegova podnošenja.

Omogućavanjem dužnicima kao predlagateljima za otvaranje predstečajnog postupka da u slučaju obustave tog postupka, dokle god nije otvoren stečajni postupak, povuku prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka, ostvarena je gore navedena svrha poticanja dužnika na pokretanje predstečajnog postupka, budući da je mali broj pokrenutih predstečajnih postupaka do tada uvelike proizlazio upravo iz straha dužnika da će izravna posljedica obustave postupka iz bilo kojeg razloga predviđenog člankom 64. stavkom 1. SZ-a biti otvaranje stečajnog postupka, bez mogućnosti da dužnik intervenira u slučaju kada kod istog ne postoji stečajni razlog.

S tim u vezi, poglavito upućujemo na točku 3.4. tužiteljeve Žalbe te sporne točke Drugostupanjskog rješenja, tj. točke 8. i 9. Rješenja.

Slijedom navedenog, da su niži sudovi zauzeli ispravan stav u pogledu tumačenja odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a da je položaj podnositelja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u pogledu disponiranja istim izjednačen s položajem podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a kako i proizlazi iz mjerodavnih zakonskih odredaba, prethodni bi postupak u konkretnom slučaju bio obustavljen te sud ne bi bio ovlašten u predmetnom postupku utvrđivati postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Dokazi: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 24.01.2023. godine, posl. br. PŽ-5102/2022 kao **Prilog 1**; Odluka Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 12.03.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020 kao **Prilog 2**; Žalba dužnika od 24.11.2022. godine protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od dana 21.11.2022. godine, posl. br. St-655/2022 kao **Prilog 3**

- **Pravna pitanja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu**

- 4.2. Pravna pitanja postavljena u točkama 3.1.-3.3. ovog Prijedloga važna su za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, osobito s obzirom na činjenicu da je riječ o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda tj. Vrhovnog suda RH, a dosadašnja (malobrojna) praksa viših sudova nije jedinstvena, odnosno stajalište sudova se razlikuje u pogledu odgovora na predmetna pravna pitanja i same primjene spornih odredbi SZ-a.

Tako je VTS prethodno i na pravilan način, zauzeo shvaćanje o pravnom pitanju iz točke 3.1. ovog Prijedloga, u svojoj odluci posl. br. **PŽ-1369/2020**, od dana 12.03.2020. godine, te je utvrdio sljedeće:

„U konkretnom je postupku dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 27. srpnja 2018., rješenjem od 28. kolovoza 2018. otvoren je predstečajni postupak, a pravomoćnim je rješenjem poslovni broj St-1925/2018-88 od 15. srpnja 2019. predstečajni postupak obustavljen.

Ovaj sud ukazuje kako je izričitom odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a propisano da, u slučaju obustave predstečajnog postupka zbog bilo kojeg od razloga iz stavka 1. tog članka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a tako je i odlučeno u rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-6092/2019 od 22. listopada 2019.

Nadalje, prema izričitoj odredbi članka 16. stavka 5. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može se povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a nastale troškove postupka snosi predlagatelj.

Budući da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud još nije donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka niti je doneseno rješenje o odbacivanju ili odbijanju prijedloga, nego je prvostupanjski sud odredio ročište radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (članak 64. stavak 2. SZ-a), proizlazi da postoji ovlaštenje predlagatelja za povlačenje prijedloga što je pravilno zaključio prvostupanjski sud.“

Dakle, VTS je u citiranoj odluci pravilno zaključio kako iz odredaba članka 16. stavka 5., članka 64. stavka 2. SZ-a, u vezi s člankom 109. stavkom 1. SZ-a, proizlazi da postoji ovlaštenje predlagatelja za povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka budući da sud u tom slučaju još nije bio donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka, odnosno odbacivanju ili odbijanju prijedloga, nego je odredio ročište radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Iz navedenog jasno proizlazi zaključak kako je Drugostupanjsko Rješenje u potpunosti u koliziji s ranijom praksom VTS-a, a čime je ugroženo načelo jedinstvene i jednake primjene prava na sve pravne subjekte.

- 4.3. Stajalište drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud pravilno postupio donoseći odluku kojom se odbija povlačenje prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka kao nepravovremenog, odnosno odbacivanje povlačenja prijedloga dužnika za otvaranje stečajnog postupka kao nedopuštenog nije u skladu sa smislom i svrhom predstečajnog ni stečajnog postupka, odnosno ciljem i svrhom članka 64. stavka 2. SZ-a, a kako je prethodno obrazloženo u točki 4.1. ovog prijedloga.

Stoga je iznimno bitno da revizijski sud zauzme stajalište u pogledu postavljenih pravnih pitanja kako bi svi sudionici postupka, pritom misleći na dužnike i vjerovnike koji se nađu u istoj ili sličnoj situaciji, imali jasnu predodžbu o tome postoji li mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nakon njegove obustave, a kako bi dužnici mogli donositi informirane odluke o pokretanju predstečajnog postupka s obzirom na sve pravne posljedice koje iz toga proizlaze ili mogu proizaći.

Dakle, možemo zaključiti kako bi odluka revizijskog suda predstavljala svojevrstan orijentir sudovima u ovom konkretnom postupku pa tako i u svim budućim postupcima, te bi osigurala pravilnu i dosljednu primjenu odredbe čl. 64. stavka 2. SZ-a.

S obzirom na to da o navedenim pitanjima koja su se protezala kroz cijeli postupak revizijski sud još nije zauzeo nikakvo stajalište, a nesporno praksa nižih sudova nije jedinstvena, razvidno je kako bi odluka revizijskog suda pridonijela razvoju prava kroz sudske praksu i otklonila opasnost od potencijalnih novih različitih interpretacija pravnih normi (primjenjivih u ovršnim postupcima), ispravila povredu prava u konkretnom predmetu, pridonijela jedinstvenosti prava Republike Hrvatske te svojim autoritetom djelovala na ujednačavanje sudske prakse.

- VI** Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da razmotri ovaj prijedlog za dopuštenje revizije te donese rješenje kojim se dopušta revizija u predmetnom postupku.

Troškovnik:

| | Opis radnje | TBR | Iznos nagrade (HRK/EUR) | PDV 25% | Ukupno HRK /EUR |
|----|--|------|----------------------------|----------------|-----------------------|
| | 1 | | 2 | 3 | 2+3 |
| 1. | Sastav prijedloga za dopuštenje revizije | 10.6 | 562,50 / 74,66 | 140,62 / 18,66 | 703,12 / 93,32 |
| | Ukupno: | | | | 703,12 / 93,32 |

Dužnik
po punomoćniku: